ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 10-04/21

в отношении адвоката К.Ю.Ю.

г. Москва 27 апреля 2021 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката К.Ю.Ю.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 11.03.2021г. по жалобе доверителя Г.И.В. в отношении адвоката К.Ю.Ю.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя Г.И.В. в отношении адвоката К.Ю.Ю., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту заявителя по уголовному делу на основании ст.51 УПК РФ.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат К.Ю.Ю. не разъяснил заявителю право на отказ от дачи показаний, напротив, совместно со следователем, убедил его дать показания, а также не явился в судебное заседание Мособлсуда 16.02.2021г. при рассмотрении поданной адвокатом жалобы на избранную меру пресечения.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката К.Ю.Ю. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе приложены копии следующих документов:

* сопроводительное письмо от 11.03.2021г.;

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что как адвокатом, так и следователем заявителю были разъяснены положения ст.51 Конституции РФ, что также подтверждается наличием подписей заявителя в протоколах следственных действий. Адвокатом при принятии поручения на защиту было проверено наличие обстоятельств, препятствующих принятию такового, установлены обстоятельства задержания заявителя, факты участия в ОРМ и следственных действиях, отношение заявителя к подозрению в совершении преступления.

22.01.2021г. адвокату стало известно об участии в уголовном деле защитника по соглашению Д.С.О., о чем было выяснено, в т.ч. непосредственно у защитника по соглашению. От защиты адвоката К.Ю.Ю. в порядке ст.51 УПК РФ заявитель Г.И.В. отказался. В данной связи адвокат не принимал участие в судебном заседании 16.02.2021г. в М. областном суде по обжалованию меры пресечения в виде заключения под стражу.

Адвокат дополнительно пояснил отказ от участия в данном судебном заседании координатору ЕЦ СЮП АПМО наличием у заявителя защитника по соглашению. Координатор, в свою очередь, также подтвердил участие в судебном заседании защитника по соглашению.

К письменным объяснениям адвоката приложены:

* адвокатское производство;
* копии сведений об адвокатах;
* копия переписки с координатором ЦСЮП;
* копия отказа Г.И.В. от защитников.

Заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п.3 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в отсутствие заявителя.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат К.Ю.Ю. на основании ст.51 УПК РФ осуществлял защиту заявителя по уголовному делу.

В силу п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п.1 ч.1 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п.7 п.2 ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п.6 п.2 ст.20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. В частности, материалами дисциплинарного производства не подтверждаются доводы жалобы о том, что адвокат в ходе защиты заявителя не разъяснил заявителю право на отказ от дачи показаний, убедил его дать признательные показания.

Относительно довода, что адвокат не явился в судебное заседание М. областного суда 16.02.2021г. при рассмотрении поданной адвокатом апелляционной жалобы на избранную меру пресечения комиссия отмечает, что материалами дисциплинарного производства подтверждается факт отказа заявителем от ранее назначенных защитников, в т.ч. адвоката К.Ю.Ю. Также представленная переписка с координатором ЕЦ СЮП АПМО подтверждает позицию адвоката, согласно которой адвокат, действуя активно и добросовестно, проверил необходимость своей явки в судебное заседание 16.02.2021г. и отказался от явки только после того, как факт наличия у заявителя защитника по соглашению был подтвержден.

Таким образом, указанные в жалобе доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката К.Ю.Ю. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.И.В.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.Ю.Ю. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.И.В.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.